

## Lengvosios atletikos maniežo su automobilių saugykla, Perkūno al. 5, Kaune, projektavimo atviro projekto konkursui pateiktų darbų vertinimo

### IŠVADA

Lengvosios atletikos maniežo su automobilių saugykla, Perkūno al. 5, Kaune, projektavimo atviro projekto konkursui buvo pateikti 9 darbai, vienas iš jų iki vertinimo diskvalifikuotas. Pateikti 8 konkursiniai darbai vertinti pagal konkurso sąlygose nurodytus kriterijus : K<sub>1</sub> Miestovaizdis, K<sub>2</sub> Architektūrinės idėjos originalumas ir vientisumas, K<sub>3</sub> Pastato struktūros funkcionalumas, K<sub>4</sub> Tvarumas. K<sub>5</sub> kriterijus (pasiūlymo kaina) šioje išvadoje nevertintas.

#### K<sub>1</sub> Miestovaizdis

Miestovaizdžio kriterijaus išpildymas suprantamas kaip projektuojamo pastato dermė su vietos urbanistinėmis, architektūrinėmis ir kraštovaizdžio vertėmis. Siekiamybė – kad projektuojamo pastato urbanistiniai ir architektūriniai sprendimai papildytų esamą Kauno Ažuolyno statinių kompleksą, užtikrintų jo vientisumą, taip pat būtų puikiai išspręsti susisiekimo/judėjimo klausimai, dažnai sprendžiami pernelyg grubiai ir dominuojantys jautrioje aplinkoje, t.y. užgožiantys pagrindinę funkciją.

Objektas yra kultūros paveldo objekto Kauno Ažuolyno sporto statinių komplekso (u.k. KVR 31618) teritorijoje, taip pat kultūros paveldo vietovės Kauno miesto istorinės dalies, vadinamos Kauno Žaliakalnio 1-oji (u.k. KVR 31280) teritorijoje, jo artima gretimybė - Kauno Ažuolyno parkas (u.k. KVR 17381). Atsižvelgiant į tokią urbanistinę situaciją, svarbiausiomis urbanistinėmis, architektūrinėmis ir kraštovaizdžio vertėmis laikomos šių objektų vertingosios savybės, t.y. pagrindinis principas, kurio turėtų laikytis projektuotojai – neužgožti esamų kultūros paveldo vertybių ir nepažeisti jų vertingųjų savybių.

Aktualiomis laikytinos šios vertingosios savybės:

Kauno Ažuolyno sporto statinių komplekso: planavimo sprendiniai - laisvo planavimo principais skirtingu laiku suformuotų pastatų ir statinių kompleksas su vertingais objektais (Kūno kultūros rūmai, Sporto halė, Stadionas, Kauno tvirtovės garažas, Stepono Dariaus ir Stasio Girėno paminklas) vakarinėje Ažuolyno dalyje; takai, keliai ar jų dalys - pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija; želdynai ir želdiniai - pavieniai labai seni ąžuolai; pirminė ir istoriškai susiklosčiusi paskirtis- sporto rungtynių, kartais - įvairių masinių renginių.

Kauno miesto istorinės dalies, vadinamos Kauno Žaliakalnio 1-oji: planavimo sprendiniai - gatvių tinklas [...]; Gatvių erdvės parametrai būdingi gyvenamajai teritorijai. Tarp gyvenamų namų išdėstyti keli visuomeniniai objektai [...] Sporto halė; želdynai ir želdiniai; pirminė istoriškai susiklosčiusi paskirtis - gyvenamoji vietovė;

Kauno Ažuolyno parko vertingosioms savybėms pastatas neigiamos įtakos nedarytų, o konkurso sąlygose nurodytas pastato aukštis užtikrina, kad vertybė nebus užgožta.

## Pasiūlymų atitikimo kriterijui K1 įvertinimas

Devizas	Komentaras	Orientacinis vertinimas
KLAM	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Tūrį siekta mažinti nusklembiant kampą ir naudojant skaidrias medžiagas, tačiau jis vis tiek erdvėje suvokiamas kaip masyvus. Poveikis aplinkai labiau teigiamas negu neigiamas, į kontekstą bandyta įtaikyti ir detalėmis, reveransais Kauno tarpukario architektūrai. Neigiamai vertintinas stovėjimo aikštelės projektavimas į šiaurę nuo pastato – ji neigiamai vizualiai veiks pėsčiųjų alėją.	7
Atviras miestui	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Tūris atirinka mastelį. Visgi miestovaizdyje tai yra netradicinių apdailos medžiagų kūrinys, lyginant su kitais darbais gana agresyvus dėl dinamiško fasado, nebūdingo istorinei aplinkai ir pasirinktos medžiagos (perforuotas skardos lankstinys). Masyvumo įspūdžio šis pasirinkimas neišsklaido. Neigiamai vertintinas stovėjimo aikštelės projektavimas į šiaurę nuo pastato.	5 (projektas nesunkiai galėtų tapti kontekstualesniu ir tvaresniu vien pakoregavus fasadų sprendinius)
Ažuolynas	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Tūris masyvus, visai neskaidytas, apdailos medžiaga – aliuminio tinklas, svetima aplinkai ir agresyvi. Neigiamai vertintinas stovėjimo aikštelės projektavimas į šiaurę nuo pastato – ji neigiamai vizualiai veiks pėsčiųjų alėją	4-5
Tectum	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Tūris masyvus, tačiau fasadus išlengvina lenktos linijos, kurios interpretuoja istorinį kontekstą. Pastatas nėra visiškai stiklinis, elegancijos, apdailos medžiagos neagresyvios. Lenktos fasado linijos atliepia ir gretimais esantį stadioną. Projektas iš esmės kontekstualus, tačiau yra neesminių neapgalvotų detalių, pavyzdžiui, pagrindinio įėjimo sprendimas.	7

Devizas	Komentariai	Orientacinis vertinimas
Ochra	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Pastato eksterjeras agresyvus esamame kontekste – aštrūs kampai, įstrižos linijos, fasadų ir įstiklintų plokštumų skaidymas, parinkta apdailos medžiaga – rūdžių efekto plokštės sukuria irzloką efektą. Neatitinka konteksto architektūrinės kalbos. Tinkamai pasiūlytas įtraukiantis įėjimas ir visa zona palei alėją. Neigiamai vertintinas stovėjimo aikštelės projektavimas į šiaurę nuo pastato.	5
Judėjimas įkvepia	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Siekta vizualiai mažinti tūrį, suteikiant jam plastiškų formų ir atveriant įstiklintomis plokštumomis, tačiau dėl pasirinktos architektūrinės išraiškos tūris suvokiamas kaip svetimkūnis aplinkoje – tiek forma, tiek medžiagomis, todėl tai ne kontekstualumo, o kontrasto principas. Nekontekstuali ir pati erdvė prieš pastatą, galinti būti bet kur.	4
Atviras maniežas	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Nors paukščio skrydžio vizualizacijos gašdina, tačiau žmogaus akių lygyje pastatas atrodo daug kontekstualesnis. Apželdintas „priekinis“ kiemas (nuoroda į miesto vilas) džiugina dėmesiu aplinkai, erdvei priešais pastatą. Atvirumas pagyvintų alėjos erdvę. Privalumas – medinė viršutinės dalies apdaila, kuri derėtų prie stadiono ir kartu prie gamtinės aplinkos. Neutralus, tačiau turintis pagrindimą sprendimas. Įėjimas PR kampe, priešingai negu likusiuose darbuose maniežas glaudžiamas prie alėjos ir taip tampa atvira jos dalimi. Komplicuotas ir ne visai saugus įvažiavimas į požeminę aikštelę.	9
Musculus	Formaliai vertybės neužgožiamos, vertingosiomis savybėmis pripažinti planavimo sprendiniai, pėsčiųjų Sporto gatvės funkcija, želdynai, paskirtis nepažeisti. Tūris nemažas, tačiau nusklembti kampai siekiant mažinti jį vizualiai ir šiuo atveju tai pasiteisina. Parinktas neutralus koloritas, medžiagos – betonas, medis, stiklas. Saikingas stiklinimas taip pat dera su kontekstu. Logiškas įvažiavimas į aikštelę (trumpiausias, po nusklembtu kampu). Labai gerai, kad į šiaurę nuo pastato nėra stovėjimo aikštelės, o pastatas atsiveria į alėją. Trūkumai – neišreikštas įėjimas (įėjimai).	8

## K<sub>2</sub> Architektūrinės idėjos originalumas ir vientisumas

Kriterijus K<sub>2</sub> akcentuoja aukštos kokybės eksterjero ir interjero kompozicinę visumą, atspindinčią šiuolaikinės architektūros tendencijas, inovatyviai išreiškiančią funkcinę maniežo koncepciją. Siekiama, kad sprendiniai būtų originalūs, išbaigti, estetiški, kontekstualūs, taip pat šiuolaikiški technologiniu aspektu. Tiesa, būtina pažymėti, kad šis kriterijus iš dalies kertasi su K<sub>4</sub> – Tvarumu, kur akcentuojamas ekonomiškumas – praktikoje retai kada įspūdinga ir inovatyvi architektūra tuo pat metu yra ir pigi pastatyti bei – ypač – eksploatuoti. Taipogi, šis kriterijus iš dalies prieštarauja K<sub>3</sub> (Pastato struktūros funkcionalumas), nes funkcionalus pastatas dažniausiai nėra originalus ir iš jo to nesitikima, labiau siekiant laiko patikrintų ir įprastų, patogių naudoti sprendinių. Projektuose sąlyginai mažiau dėmesio skirta interjerams, tik kai kurie iš jų pateikė individualizuotas vizualizacijas. Nepaisant to, daugumą projektų derėtų vertinti kaip šiuolaikiškus, iš esmės supratčius konkurso esmę.

### Pasiūlymų atitikimo kriterijui K<sub>2</sub> įvertinimas

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
KLAM	Aprašyme reveransas Kauno tarpukario architektūrai. Tūris lakoniškas, kiek romantiškas ar netgi naivus dėl arkų su skulptūromis, kurios be kita ko lokalizuotos šalia įvažiavimo į požeminę dalį. Kampo nusklembimas neišreikštas – teigiama, kad jis sumažins masyvaus tūrio poveikį alėjos erdvei, tačiau praktiškai šio sprendimo teigiamas poveikis nežymus. Abejonių kelia visiškas pastato įstiklinimas. Į interjerą pereinančios lenktos linijos sukuria tęstinumo ir vientisumo įspūdį.	7
Atviras miestui	Objektas nėra suprojektuotas taip, kad išskirtinai reprezentuotų maniežo funkciją. Atidengtos langų juostos sukuria „forma seka funkcija“ įspūdį, tačiau ne gerąją prasme. Parinkta apdaila agresyvuoka. Interjero vertinti nėra įmanoma, nes nepateikta informacija.	5
Ažuolynas	Pasiūlymo aprašyme daug nelogiškos beletristikos („tūris, kuris išsilieja iš gamtos, bet kartu išlieka giminingas aplinkinių statinių tūriams“), tačiau įgyvendinimas kelia abejonių. Išorės apdailos idėja graži – medžių siluetai, tačiau pateikti vaizdai atrodo gruboki ir šalti. Galėtų tiktėti bet kokiam didelio tūrio pastatui – nuo prekybos centro iki logistikos sandėlio. Interjeras nevientisas, trūksta nuoseklumo ir pačios koncepcijos išgryninimo – lyg ir siekiama gamtos efekto, tačiau šalia maniežas spalvinamas vyšnine danga.	5

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
Tectum	Pastatas nėra itin originalus, tačiau įprasta dėžės forma skaidoma fasadų apdailos medžiagomis, atitinkamai sukuriamos ir įdomesnės erdvės interjere. Interjero sprendiniai nedaug detalizuoti, salės gana šabloniškos.	7
Ochra	Interjeras įdomus, įkvepiantis, mediniai paviršiai pratęsia gamtos temą, tačiau išorė agresyvi esamame kontekste nors idėja graži – lapai, gamta. Vientisumas ir šiuolaikiškumas užtikrinti, pagrindinė problema – konteksto ignoravimas.	7-8
Judėjimas įkvepia	Globalios architektūros objektas – tiek eksterjeras, tiek ypač interjeras galėtų būti ir tuo pačiu tobulai netiktų bet kokioje aplinkoje. Interjero sprendiniai labai standartiniai, nėra motyvo, jungiančio su išore.	5
Atviras maniežas	Pasiūlymas išbaigtas, pasirinkta atviro maniežo koncepcija nuosekliai įgyvendinta. Architektūra nuosaiki, tačiau pagrįsta, nors ypatingo originalumo detalėse nėra, tačiau būtent pati koncepcija vertintina kaip originalus požiūris. Medinės santvaros interjere sukuria tęstinumo įspūdį.	9
Musculus	Pasiūlymas išbaigtas, apgalvotas vidaus ir lauko ryšys, užtikrintas vientisumas. Projekto sprendiniai šiuolaikiški ir estetiški, kontekstualūs, sąlyginai originalūs ir patrauklūs potencialiam lankytojui. Paminėtinas estetiškas stogo sprendimas, suteiksiantis maniežo salei savitą atmosferą.	9

Pastaba: KLAM projektas nurodo, kad jį įgyvendinant reikėtų ne iš esmės koreguoti galiojantį detalų planą. Tai veikiausiai yra įmanoma, tačiau gali tapti kliūtimi užbaigti projektavimo etapą nustatytu laiku ir pabranginti projektavimo darbus.

### **K<sub>3</sub> Pastato struktūros funkcionalumas**

Konkurso kriterijuose nurodyta, kad funkcionalumas tai yra projekto tinkamumas sporto veikloms vykdyti, tačiau kadangi objekto parašyme numatytos ir kitos (papildančios) funkcijos, su jomis susiję sprendiniai taipogi yra svarbūs. Siekiama, kad objektas būtų funkcionalus, patogus eksploatuoti, racionaliai suplanuotas, su galimybe transformuoti patalpas.

Kadangi recenzentė nėra lengvosios atletikos specialistė, vertinama bendroji pasiūlymų funkcinė logika, ryšiai, atitikimas projektavimo užduočiai, tačiau išsamų maniežo atitikimą keliamiems reikalavimams sportiniu aspektu turėtų papildomai įvertinti šios srities specialistas.

## Pasiūlymų atitikimo kriterijui K3 įvertinimas

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
KLAM	<p>Iš požeminės aikštelės patenkama į koridorių, kuris toli nuo įėjimo holo. Pati aikštelė komplikuoja, ne visos vietos praktiškai panaudojamos. Koridoriai ilgi, jų pritaikymo/naudojimo galimybės ribotos. Pagrindinės patalpos išdėstytos pirmajame aukšte (maniežas, apšilimo erdvė, persirengimo kambariai). Inventoriaus patalpos ne prie salės. Kavinė tik antrajame aukšte, be terasos. Kabinetai su natūralia šviesa. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra (per laiptines).</p>	7-8
Atviras miestui	<p>Aiški ir apgalvota pirmo aukšto funkcinė schema, atskirti srautai. Apšilimo salė bendroje erdvėje su maniežu, tačiau antrajame aukšte (balkone). Inventoriaus patalpa maniežo lygyje. Persirengimo patalpos antrajame aukšte, tačiau susisiekimasis su apšilimo erdve tik per pirmąjį aukštą. Vietos žiniasklaidai numatytos atvirame koridoriuje. Kavinė ir virtuvė išspręstos pagal techninę užduotį. Visos administracinės, medicinos ir t.t. patalpos su natūraliu apšvietimu. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra.</p>	8-9*
Ažuolynas	<p>Ne iki galo logiškai parinktas patalpų išdėstymas: įėjus per centrą atsiremiamas į persirengimo patalpas, o ne į įėjimą į pagrindinę salę. 1 a. auditorijos po beveik 70 kv.m. , tačiau lubų aukštis tik 2.70 m. Auditorijos be šviesos, tačiau prie alėjos sudėti dopingo, masažo, med. kabinetai, reikalaujantys privatumo. Administracinės patalpos be natūralaus apšvietimo.</p> <p>Universaliajoje salėje antrame aukšte (nenumatyta projektavimo užduotyje), norint naudoti 60 m bėgimo takelius, reikia sujungti tris erdves, t.y. ir kitų funkcijų sales, tačiau treniruoklių ir gimnastikos salės taip pat numatytos rūsyje. Formaliai apšilimo erdvė su bėgimo takeliais numatyta ir šalia maniežo, tačiau ji patenka į įėjimo zoną, todėl turėtų būti perkelta į kitą salės pusę, kyla problemų su fiziniu sutalpinimu erdvėje. Salėje nenumatytos sėdimos žiūrovų vietos. Kitame variante jos dubliuojasi su apšilimo takeliu arba yra trumpojoje salės kraštinėje. Salės aukštis 12 m, tačiau nėra nubraižytos santvaros – klausimas ar liks „švarus“ 11 m aukštis. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę formaliai yra.</p>	5

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
Tectum	<p>Nelogiškas ir nesaugus pateikimas iš stovėjimo aikštelės į pastatą (lankytojams – per lauką, laiptais arba 15% rampa). Patekimas į treniruočių salę nelogiškas: stovėjimo aikštelė – salė – rūbinė (jei reikia lifto – vėl per salę). Pastate tik vienas keltuvas, todėl atstumai iki jo itin dideli. Iš rūšio salės užlipama į holą/ inventoriaus patalpą, kuri tampa pereinama. Apšilimo salė rūsyje, mažiau negu 4 m aukščio. Privalumas – ji erdvi, patogios treniruoklių erdvės. Pagal pateiktą medžiagą nėra aišku, ar maniežas atitinka projektavimo užduoties priede pateiktą schemą. Rūsyje, be natūralios šviesos patalpinti medicinos, masažo kabinetai ir t.t. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra.</p>	6-7*
Ochra	<p>Aktyvus, įtraukianti įėjimas, tačiau įėjimo zonoje neišreikštas įėjimas į pagrindinę salę. Apšilimo erdvė (4 takeliai) įkomponuota į pagrindinę erdvę. Komplikuoti vertikalūs ryšiai – rūbinės ir inventoriaus patalpa rūsyje, maniežas – pirmame aukšte, treniruoklių ir gimnastikos salės – trečiame, masažas ir dopingo kabinetas – ketvirtame. Kavinės virtuvė tik antrame aukšte, pagrindinė salė – pirmame. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra.</p>	7
Judėjimas įkvepia	<p>Plastiška plano forma komplikuoja funkcijos išdėstymą aplink maniežą ir kitose patalpose. Iš persirengimo patalpų į salę reikia eiti koridoriumi aplink tribūnas. Gimnastikos ir treniruočių salės vizualiai betarpiškos su maniežo sale. 2 a auditorijos – labai nepraktiškų formų, šalia jų labai mažai sanmazgų. Medicinos Administracija, medikai, treneriai - be natūralios šviesos. Virtuvė – išoriniame pastato kampe, su aptarnavimu į kavinės terasą. <i>Nėra atskiros apšilimo zonos</i> (neatitinka projektavimo užduoties), neparodyta, ar maniežas atitinka užduoties priede pateiktą schemą. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra.</p>	4/0
Atviras maniežas	<p>Pastato schema aiški – pirmas aukštas visiems, antrasis – sportininkams ir darbuotojams, tačiau atvirumas pernelyg didelis, srautai ne iki galo suvaldyti: apšilimo zona yra šalia įėjimų į auditorijas (logiška būtų ją pozicionuoti priešingoje salės pusėje, prie auditorijų pastumiant tribūnas). Liftai tik hole, šalia kavinės, todėl pernelyg toli nuo dalies patalpų. Hole tarp kavinės ir auditorijų, daug nepanaudotos erdvės, o treniruoklių salės glaudžiamos maniežo kampuose, kas nėra saugu ir patogiu. Aukštis iki santvaros 10.5 m, neaišku, kodėl jis toks pasirinktas, nes bendras pastato aukštis pagal detalų planą gali būti didinamas. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra. Komplikuotas, ne visai saugus įvažiavimas į aikštelę.</p>	6**

Devizas	Komentariai	Orientacinis vertinimas
Musculus	Komplikuota pastato funkcinė schema – du įėjimai (lankytojams ir sportininkams), kurie vis tiek susisieks. Rūbinės rūsyje, didelės, be galimybės atskirti naudotojus. Rūsyje, be natūralios šviesos patalpinti medicinos, masažo kabinetai ir t.t. bei inventoriaus, reikalingo pirmajame aukšte, patalpos. Rūsyje esančios apšilimo erdvės aukštis apie 4 m. Komentatorių patalpa – už tribūnos. Virtuvė per mažą, be išėjimo į lauką. Galimybė atskirai nuo pastato naudoti stovėjimo aikštelę yra.	6*

\* Jei laikoma, kad apšilimo erdvė turi būti KARTU su maniežu ir tokio paties aukščio, tada neatitinka reikalavimų.

\*\* Jei laikoma, kad pastato vidaus erdvės aukščio koregavimas 0.5 m būtų esminis pakeitimas, tuomet neatitinka reikalavimų.

Pastaba: jei konkurso sąlyga WC ir dušinės (2vnt., ne mažiau 20 dušo kabinų (dušo galvučių) atskirai vyrams ir moterims“ skaitoma 20+20 dušų, tuomet daugumoje projektų jų yra per mažai. Jei 10+10, tada užtenka. Daugumoje projektų rūbinės didelės, po vieną vyrams ir moterims, išdėstytos tik viename pastato aukšte. Rekomenduojama TP etape numatyti galimybę jas skaidyti, tokiu būdu atskiriant srautus.

#### **K<sub>4</sub> Tvarumas**

Tvarkumo kriterijus taikomas visoms objekto gyvavimo stadijoms – projektavimui, konstrukcijai ir eksploatacijai. Tvarumo aspektai - pastato sąnaudos socialiniu, aplinkosauginiu ir finansiniu požiūriu, t.y. energetinis efektyvumas, ekologiškumas, ilgaamžiškumas, komforto lygis, ekonomiškumas.

Pažymėtina, kad tvarumo aspektui konkurso dalyviai skyrė mažiausiai dėmesio, jis dauguma atvejų formalus. Kalbama apie tai, kas galėtų būti, tačiau nėra pateikiami konkretūs sprendiniai, kaip tai numatoma pasiekti. Projektai tvarumo aspektu vertinti tiek, kiek leido juose pateikta ribotos apimties informacija. Atsižvelgta į šiuos dėmenis: socialinis tvarumas (universalus dizainas, visų visuomenės grupių poreikių užtikrinimas, nemotorinio transporto ir susisiekimo sprendiniai); aplinkosauga (energetinis efektyvumas, ekologiškumas (statybos medžiagos), potencialus ilgaamžiškumas). Ekonomiškumo objektyviai įvertinti nėra įmanoma, nes nepateikti jokie skaičiavimai, tačiau nei vienas projektas nėra pernelyg ambicingas architektūrine prasme, kad būtų išskirtinai brangiai statomas ir/ar eksploatuojamas. Atsižvelgta į galimybes perplanuoti pastatą, pritaikant kitoms funkcijoms, jei toks poreikis ateityje iškiltų.



## Pasiūlymų atitikimo kriterijui K4 įvertinimas

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
KLAM	Pastatas visiškai stiklinis, todėl, nors deklaruojama, kad pasiekta A++ energinė klasė, bendrieji šilumos nuostoliai bus santykinai dideli. Be to, nenumatytas atsinaujinančių išteklių naudojimas, kuris A++ klasei yra privalomas. Taip pat problematiškas ilgaamžiškumas – dėl stiklo paketų išsihermetinimo laikui bėgant šilumos nuostoliai didės. Saulės energija minima tik formaliai – apšvietimui, tačiau patalpų išdėstymas į tai nelabai reaguoja. Nurodyta, kad lietaus vanduo „gali būti kaupiamas“, tačiau priemonės nenumatytos. Konstrukcija karkasinė, todėl transformacijos ateityje įmanomos. Nenumatyta dviračių saugykla (nėra dėmesio nemotoriniam transportui), žmonių su negalia poreikiai išspręsti ne visiškai (dušai).	5
Atviras miestui	Pastatas dalinai stiklinis, dalis fasadų dengta perforuotais skardos lankstiniais. Formaliai atitinka A+ reikalavimus. Atsinaujinantys energijos šaltiniai nenumatyti, nurodyta, kad stogą galima (ateityje) naudoti saulės jėgainės įrengimui. Konstrukcijos iš g/b karkaso, transformacijos ateityje įmanomos. Dviračių saugykla – rūsyje, nėra saugaus apgalvoto patekimo. Žmonių su negalia poreikiai formaliai išspręsti.	7
Ažuolynas	Pastato išorinės sienos stiklinės, pridengtos aliuminio tinklu, todėl, nors teigiama, kad pasiekta A++ energinė klasė, bendrieji šilumos nuostoliai bus santykinai dideli. Be to, kaip teigiama dėl per mažo finansavimo, nenumatytas atsinaujinančių išteklių naudojimas, kuris A++ klasei yra privalomas. Deklaracija, kad aliuminio tinklo fasadas kontroliuos saulę, o žiemą užtikrins šilumą, abejotina. Taip pat problematiškas ilgaamžiškumas – dėl stiklo paketų išsihermetinimo laikui bėgant šilumos nuostoliai didės. Konstrukcijos iš g/b karkaso ir plieno santvarų, transformacijos ateityje įmanomos. Dviračių saugykla – rūsyje, nėra saugaus apgalvoto patekimo. Žmonių su negalia poreikiai išspręsti ne visiškai (dušai).	6
Tectum	Fasadas dalinai stiklintas, dalinai dengtas aliuminio kompozicinėmis plokštėmis su apšiltinimu, t.y. yra energetiškai efektyvesnis, negu vien tik stikliniai fasadai. Pietinis fasadas saulės kontrolės tikslais uždaresnis. Siūloma apsaugoti gretimais augančių medžių šaknis, kurios galimai siekia pastato statybos zoną ir dėl to rūšys projektuojamas ne po visu pastatu. Konstrukciniai sprendiniai apima lengvesnių perdangos santvarų pasiūlymą, kas taupytų energiją, reikalingą statybai, plačiąja prasme. Deklaruota A+ klasė, siūloma galimybė (be konkrečių sprendinių) kaupti	8-9

Devizas	Komentarai	Orientacinis vertinimas
	lietaus vandenį, taip pat siūloma ant stogo montuoti fotovoltinius elementus. Numatytas siūlymas šildytis geotermija, kombinuota su šilumos tinklais praktikoje kiek abejotinas. Transformacijos galimos, numatyti pastorinti langų profiliai, leidžiantys lanksčiai pertvarkyti vidaus patalpas (pertvaras). Dviračių saugykla – rūsyje, nėra saugaus apgalvoto patekimo. Žmonių su negalia poreikiai išspręsti.	
Ochra	Deklaruota A++ klasė, ne mažiau kaip pusė energijos iš atsinaujinančių šaltinių. Siūloma galimybė (be konkrečių sprendinių) kaupti lietaus vandenį, ant stogo montuoti saulės elektrinę. Tvarumo prideda siūlomos medinės konstrukcijos – kolonos ir santvaros. Dviračių ir paspirtukų saugykla – rūsyje, nėra saugaus apgalvoto patekimo. Žmonių su negalia poreikiai išspręsti tik iš dalies (lankytojų, ne sportininkų). Privalumas - apgalvotos žiūrovų su negalia vietos.	8
Judėjimas įkvepia	Nurodyta, kad atsižvelgiama į orientaciją, santykinai nedaug įstiklintų plokštumų, jos įgilintos, kad susidarytų natūralus šešėlis. A+ klasė. Konstrukcijos iš g/b karkaso ir plieno santvarų, transformacijos ateityje įmanomos. Nenumatyta dviračių saugykla (nėra dėmesio nemotoriniam transportui). Žmonių su negalia poreikiai išspręsti tik iš dalies (lankytojų, ne sportininkų).	7
Atviras maniežas	Racionali pastato forma ir saikingas stiklinimas sudaro prielaidas energetiniam efektyvumui pasiekti. Pasiūlyme projekto energetinis naudingumas ir/ar atsinaujinančių išteklių panaudojimo galimybė neaptarta. Nuo pirmojo aukšto siūlomos medinės kolonos ir santvaros. Nenumatyta dviračių saugykla (nėra dėmesio nemotoriniam transportui). Žmonių su negalia poreikiai išspręsti ne visiškai (dušai), tačiau didžioji dalis veiklų koncentruojama pirmajame aukšte, todėl supaprastėja vertikali komunikacija.	7-8
Musculus	Saikingas fasadų stiklinimas (iš esmės stiklinis tik vienas fasadas) sudaro prielaidas energetiniam efektyvumui pasiekti. Numatyta galimybė ant dėkingos formos stogo įrengti saulės kolektorius arba vandens šildymo kolektorius, į šiaurę orientuoti stoglangiai užtikrina optimalią šviesą. Pastato energinė klasė nedeklaruota, informacijos apie konstrukcijas ir jų transformacijos galimybes nepateikta. Nenumatyta dviračių saugykla (nėra dėmesio nemotoriniam transportui). Žmonių su negalia poreikiai išspręsti ne visiškai (dušai).	7