

KAUNO ARCHITEKTŪROS IR URBANISTIKOS EKSPERTŲ TARYBOS POSĖDŽIO

DAUGIABUČIO GYVENAMOJO NAMO RYTŲ G. 2, KAUNE, PROJEKTINIAI PASIŪLYMAI (autorai: Ieva Šalomskienė ir Gustė Kančaitė),

įvykusio 2022-04-28 Kauno architektų namuose

PROTOKOLAS NR.149

POSĖDŽIO DALYVIAI:

Projekto autorės: Ieva Šalomskienė, Gustė Kančaitė (UAB “Kančo studija”)

KAUET nariai: Nartalija Danielienė - Tsebrij, Loreta Janušaitienė, Jolita Kančienė, Gustė Kančaitė, Asta Kiaunienė, Vygintas Merkevičius, Rimgaudas Miliukštis, Gintautas Natkevičius, Nerijus Stanionis, Guoda Zykuvienė.

Kiti dalyviai:

architektai: Tomas Petreikis, Vidas Vaksmanas

Posėdžio pirmininkas: Asta Kiaunienė

Posėdžio sekretorius: Jūratė Merkevičienė.

**DAUGIABUČIO GYVENAMOJO NAMO RYTŲ G. 2, KAUNE,
PROJEKTINIAI PASIŪLYMAI**

J.Merkevičienė: Šiandien pirmas posėdis, vykstantis gyvai po pandemijos.

Labai smagu, kad Gustė Kančaitė nusprendė kreiptis į kolegas patarimo. Šiandien pirmininkauja Asta Kiaunienė.

A.Kiaunienė: Svarstysime Daugiabučio gyvenamojo namo Rytų g. 2 projektinius pasiūlymus. Tai sklypas KTU studentų miestelio centre.

G.Kančaitė: Eskizuojame gyvenamąjį pastatą Studentų g. -Rytų g. kampe, kurį norėtume pateikti KAUET svarstymui.

Pagal galiojančius dokumentus sklype galimas pastato h iki 30m, intensyvumas UI - 1.2 (remiantis BP), planuojamas tankumas (UT) - 33 proc. (galimas – 40 proc.). Sklypo reljefas perkrenta per 10 metrų

Šalia esantys 2 mūsų projektuoti daugiabučiai – Studentų 51, 53 suprojektuoti tuo pačiu principu, kaip eskizuojame dabar- kai namo tūris ‚krenta‘ atitinkamai šlaitui su nuolydžiu.

Norime pasitarti dėl namo formos, kuri užkliuvo derinant Projektinius pasiūlymus-žemėjantis pastatas ar pilno tūrio ‚dėžė‘ palei Studentų g.

Pateikiame dar vieną variantą, kurį žiūrėjome, kaip alternatyvą ištisiniam stogo šlaitui laiptuodami sustambintais segmentais. Matome vietas, prie kurių dar reikia padirbėti, bet norime padiskutuoti apie esminius gabaritus, tūrį (pastato užstatymo linija- išlaikant gatvės perimetrinį užstatymą, esam susiderinę su NŽT)

Rytų gatvės apačioje jau pastatyti 6 a.daugiabučiai su cokoliniu parkavimu. Šalia - maži kotedžiukai. Dabar užstatymo intensyvumas jau padidėjęs.

Mūsų siūlomas nužemėjantis tūris supančioje aplikoje neatrodo kontekstualiai, todėl norime pasitarti. Ieškujome skulptūriškos formos, kad minkščiau integruotųsi į supančią aplinką.

Cokolį siūlom įgilintą, ten planuojame viešą erdvę, dviračių saugyklą. Tūris stovi ant kolonų, manome, kad reikia tinkamai įsisavinti stogą ir terasą. Anstatą siūlom iš keramikos. Spalvos-juoda - balta, atliepiant KTU studentų architektūrai.

Tarp esamų mūsų projektuotų pastatų – 10 m tarpas, tarp kaujo korpuso- 12 m.

Mes manome, kad geriau žemėjantis tūris, negu stačiakampis didelis tūris.

Norim pasitarti, kaip elgtis tokioj jautrioj vietoj, kur toks didelis rejefo perkrytis.

KLAUSIMAI

G.Natkevičius: Kodėl abejojat savo sprendimu?

G.Kančaitė: Bijome negauti pritarimo šlaitiniam stogui. Savivaldybės nuomonė tokia, kad tokia kylanti forma nekontekstuali, stogas - kaip čiuožykla. Bet iš žmogaus akių lygio tūris suvokiamas fragmentuotai. Be to, viršutinis tūris atskirtas nuo apatinio vizualiai.

V.Merkevičius: Kyla abejonė, ar sugebėsit viena laiptine aptarnauti aukštąją dalį? Labai nepatogu viena laiptine aptarnauti 10 butų.

G.Kančaitė: Mūsų projekte taip ir yra.

A.Kiaunienė: Kokia pastato funkcija- tik gyvenamoji?

G.Kančaitė: Butai ir užapvalintos laiptinės.

A.Kiaunienė: Kas tie tamsūs tūriai per 2 aukštus?

G.Kančaitė: Butai.

A.Kiaunienė: Kodėl visas tūris pakeltas ant kolonų, jei pirmame aukšte nėra parkavimo?

G.Kančaitė: Dėl reljefo. Čia numatytos dviračių saugyklos.

L.Janušaitienė: Koks pirmo aukšto aukštis?

G.Kančaitė: 3 m.

L.Janušaitienė: Turiu principinį klausimą dėl aukštingumo- kodėl aukštingumas auga būtent šia kryptimi, o ne priešingai? Toks įspūdis, kad jis užspaus tuos 2 esamus namus.

G.Kančaitė: Prie esamų dviejų ilgų tūrių planuojam prijungti dar vieną- bus trys ilgos „šukos“.

L.Janušaitienė: Esami aukštesni geltonų plytų pastatai yra bokštiniai. Siūlyčiau kampe statyti bokštą, paskui- atskirus tūrius.

G.Natkevičius: Gal galima būtų pamatyti aukšto planą?

G.Kančaitė: Siauresnėje dalyje numatomi butai per du aukštus.

G.Natkevičius: Į kokį pirkėjų segmentą orientuojatės?

G.Kančaitė: Manau, į aukštesnį.

A.Kiaunienė: Kodėl pasirinkot užapvalintus kampus, tuo tarpu, kai visas KTU miestelis griežtai stačiakampis?

G.Kančaitė: Viršutinis aukštas užapvalinimų dėka minkštai įsilieja į apatinį tūrį. Užapvalimai pasirinkti, kad minkščiau įsilietų į kontekstą.

R.Miliukštis: Kokią įtaką Jūsų architektūrai turėjo priešais stovintis KPD objektas?

G.Kančaitė: Išskyrus spalvinį sprendimą- daugiau jokios. Paveldiniai tūriai žemi ir horizontalūs,

I.Šalomskienė: Kontrasto principu- esamos formos griežtos – mūsų siūlomos - plastiškos.

A.Kiaunienė: Koks parkingas numatytas?

G.Kančaitė: Požeminis, rytuose dalinai išskylantis virš žemės.

R.Miliukštis: Ar daugiau ieškota savitumo, o ne santykio su KTU miesteliu, kur visi pastatai ilgi ir žemi?

G.Kančaitė: Mes ilgo ir žemo projektuoti negalime, nes programoje numatyta didesnė kvadratūra.

N.Danielienė- Tsebrij: Pateiktoje medžiagoje trūksta aplinkos detalizacijos.

L.Janušaitienė: Aplinkinių pastatų aukštingumo vidurkis - 5-6 aukštai.

G.Kančaitė: Mūsų projekte tūris nusilaiptuoja nuo 6 aukštų. Bet pastatas iš esmės labai masyvus.

N.Danielienė- Tsebrij: Suptantama, kad užsakovas nori kuo daugiau ploto.

A.Kiaunienė: Pas mus įprasta, kad pastatas statomas ant kolonų, kai trūksta parkavimo. Kodėl jūsų toks sprendinys, jei nėra parkavimo trūkumo?

G.Kančaitė: Toje erdvėje planuojam viešąsias erdves ir dviračių saugyklą.

A.Kiaunienė: Ar reikia to ažūro? Jis nekontekstualus.

G.Kančaitė: Šis variantas su sutapdintais stogais mažiau detalizuotas.

L.Janušaitienė: Ar tai galėtų būti kelių atskirų tūrių grupė?

G.Kančaitė: Manau, kad taip.

PASISAKYMAI

N.Danielienė- Tsebrij: Manau, kad abu pateikti variantai yra pernelyg masyvūs, atsižvelgiant į susiformavusią aplinką, disonuoja su gretimybėmis. Manychiau, kad šioje vietoje tiktų bokšto konfigūracijos pastatas su žemesniu atskiru tūriu tame pačiame sklype, jei reikia. Nors šiame sklype nėra pasiektas BP leistinas tūris. Keista, kad buvo leistas toks intensyvumas, kai aplinkinis užstatymas- vienbučių ir dvibučių.

Variantas su stogu- čiuožykla šioje vietoje netinka, nedera su aplinka, pastatytas erzintų savo gausiomis detalėmis. Juodąją viršutinę dalį norisi „nukirpti“. Gal būt, užsakovai galėtų kiek sumažinti „apetitą“.

Siūlyčiau paieškoti kitų variantų, kurie labiau įvertintų susiformavusias gretimybes. Ieškoti galimybių, kad pastatai Rytų g. 4, 4a, 4b derėtų su projektuojamu pastatu ir nebūtų akivaizdžios „duobės“ architektūriniamėe- urbanistiniame audinyje.

Manychiau, kad projektuojamas tūris turėtų būti santūrus, baltas, derėtų su esamais paveldiniais KTU.

L.Janušaitienė: Rekomenduoju mažinti intensyvumą ir užstatymo procentą. Siūlyčiau mažinti tūrį, užstatymą koncentruoti Studentų- Rytų gatvių kampe.

Architektūros stilistika galėtų būti santūresnė, mažiau detalių, lakoniškesnė, elegantiškesnė, turėtų derintis prie KTU miestelio konteksto- funkcionalistinės architektūros. Nereikia erzelio nei viršuje, nei apačioje. Tuo labiau, kad kavinės „Kolegos“ konversija labai sėkminga - tai rerefleksija į KTU pastatus.

Variantas su nuožulniu stogu „čiuožykla“ atsietai nuo konteksto atrodo geresnis.

Pirmą aukštą aukštą siūlyčiau pritaikyti komercijai.

Miestiškuumą reikia išlaikyt, bet Titanikas čia nereikalingas.

A.Kiaunienė: Manychiau, kad pristatomas projektas yra nekontekstualus aplinkai. Reikalaujamus rodiklius galima pasiekti kitomis priemonėmis. Manau, užstatymas turi būti formuojamas palei Studentų ir Rytų gatves, o ne atverti kiemą į Rytų gatvę. Siūlau atsisakyti tų sudėtingų formų ir detalių, užapvalinimų. Dabar KTU miestelyje dominuoja stambūs horizontalūs tūriai. Manau, išklotinėje galėtų atsirasti didelis tūris su daugiau aukščio, nei pločio - tūris su vertikaliais brūkšniais. Projektuojamas tūris dar didėja, pakėlus jį ant kolonų. Funkcionaliai pakėlimas galėtų likti, bet permatomumas nereikalingas.

V.Merkevičius: Manychiau, kad 8 aukštų aukštingumas yra tinkamas. Tūrio apjungimas vienu stogu daro jį pernelyg masyvų. Siūlyčiau pastatą skaidyt į kelis tūrius, akcentuojant gatvių kampą, o tūrį į gylį taikyti prie esamų, autorių anksčiau suprojektuotų pastatų.

Pritariu pasisakiusiems, kad pirmas aukštas turėtų būti įveiklintas.

Vidaus struktūroje patarčiau vengti ilgų koridorių, kurie menkina gyvenimo kokybę, yra panašūs į bendrabutį, o ne daugiabutį.

R. Miliukštis: Trūksta kontekstualumo paveldo objektų atžvilgiu - projektuojamas pastatas galėtų būti ramesnis, labiau foninis, o ne išsiskiriantis. Šioje vietoje reikėtų daugiau pagarbos paveldo architektūrai. Neužtenka su aplinka derinti vien spalvą.

Keistas laiptuotas tūris su nuolydžiu į šlaitą neįtikina - priešingai šlaite galėtų būti daugiau aukštų.

Projektuojamas pastatas galėtų būti keliais aukštais žemesnis. Panaikinus pirmą aukštą ant kolonų, sumažėtų bendras aukštis.

Planinis sprendimas nefunkcionalus- viena laiptinė aptarnauja per daug butų.

Manau, reikia naujo sprendimo.

G.Natkevičius: Man įdomiausia, ką mato autorius. Vieta lemia tam tikrą dviparsmybę - arba didelį tūrį arba daug mažiučių. Labai dviprasmiška sankryža - pristatytas projektas yra išversto perimetrinio užsataymo. Atsiranda intriga.

Aukštis padeda visam kvartalui. Teritorija vystėsi nuo pakraščio, sodybėlių iki KTU miestelio ir intensyvaus miestiško užstatymo teritorijos.

L.Janušaitienė: Geriausia būtų pagaminti maketą - tada viskas pasimatytų.

N.Stanionis: Pritariu pastato su vientisu žemėjančiu stogu idėjai. Siūlau papildyti pastato tūrį, pirmame aukšte įrengiant komercines patalpas, tuo pačiu suformuojant uždarą kiemą.

Pirmo aukšto įveiklinimas parduotuvėmis, kavinėmis ar kitomis paslaugų funkciją turinčiomis patalpomis labai reiklaingas miestietiškam pastatui.

Siūlau ieškoti įvažiavimo sprendimo – pateiktasis labai problematiškas.

Aukštis priimtinas.

G.Zykvienė: Dėkui už iniciatyvą pristatyti projektą ir tuo pačiu atgaivinti taip būtiną KAUET darbą.

Aišku, nesinori mokyti geriausių kokybiškos architektūros gyvenamųjų kvartalų autorių: Fredos miestelio Kaune ir Paupio kvartalo Vilniuje, tačiau pasigesdama vientisos aplinkinės Gričiupio parko teritorijos vystymo koncepcijos išsakau sekančius pastebėjimus.

Kalbėsiu tik apie laiptuotą kampu užsisukantį variantą, kuriame matosi pastangos kurti bent tūriškai bendrą kompleksą su kitais gretimais Kančų studijos projektuotais gyvenamaisiais

pastatais. Tačiau mano manymu, kontrastas tarp esamų 3 aukštų žemėjančių pastatų ir 9 aukštų naujai projektuojamo pastato yra pernelyg didelis. Teoriškai atmetant natūralų Statytojo noro išspausti kuo daugiau teritorijų planavimo dokumentais leidžiamo bendrojo ploto kvadratų, 9 aukštų tūris neturi pagrindo: dvi ribojančios Studentų ir Rytų gatvės yra lokaliai ir siauros, sankryžai nereikalingas ženklinantis akcentas. Dar svarbiau, kad nuo šios sankryžos prasideda/baigiasi Studentų miestelis, kuris yra saugoma NKP vertybė, todėl 9 aukštų pastatų nukreipiamas dėmesys nuo 5 aukštų lygiagrečiai Studentų gatvei dėstomų saugomų pastatų. Beje, Studentų miestelio vertikalus akcentas yra „Santakos“ slėnio pastatas prie Baršausko gatvės, kuris nors suprojektuotas ir naujai jau buvo numatytas V. Dičiaus miestelio koncepcijoje. Taip pat pasigendu dialogo su Gričiupio parku, Gričiupio upeliu, vizualinių ir pėsčiųjų jungčių tiek lygiagrečiai upeliui, tiek statmenų didesnių „properšų“ nuo Studentų g. į komplekso vidų

Palinkėčiau įtikinti Statytoją vadovautis gerąja gyvenamųjų kvartalų praktika: Paupio kvartalo Vilniuje, Parko namų ir Šilo namų Kaune, kur kvartalų viduje nėra nei vieno (!!!) automobilio, visi požeminėje aikštelėje. Tai įgalina sukurti kito lygio gyvenimo kokybę, su vidinėmis bendromis žaliosiomis erdvėmis kaimynų poilsiui ir bendravimui. Aišku, mažesnis tūris taip pat būtų demokratiškesnis ir sumažintų problemas kaip insoliacija, gretimų siaurų gatvių užkimšimas, didelių autosaugyklų projektavimas ir pan. Vidines komplekso erdves stengtis ne užverti, o apjungti su Gričiupio parku ir Studentų gatve (kurioje numatoma dar labiau vystyti plačios pėsčiųjų gatvės idėją)

Projektuojamo pastato apdailai įkvėpimo ieškoti Gričiupio parko ir upelio kaimynystės tematikoje, naudojant daugiau natūralaus medžio, taip pat žaliosios fasadų ir stogų architektūros.

A. Kiaunienė: Bandysiu reziumuoti: daugumos nuomone pristatytas projektas stokoja kontekstualumo, urbanistinės logikos - siūlome atsižvelgus į pastabas pateikti naują sprendimą- minimalesnės architektūrinės išraiškos, gal būt kelių tūrių,

Gatvės iškotinė neturėtų būti formuojama šlaite. Aukštingumas yra tinkamas, tik tūris per masyvus. Sėkmės darbuose!

NUTARIMAS

1. Apsvarstę, DAUGIABUČIO GYVENAMOJO NAMO RYTŲ G. 2, KAUNE, PROJEKTINIUS PASIŪLYMUS siūlome juos tobulinti, atsižvelgus į pastabas:

1.1-Siūlytume ieškoti kitų variantų, kurie būtų kontekstualesni aplinkai, labiau atlieptų paveldinio KTU miestelio architektūrą (6 ekspertai)

1.2- Manome, kad siūlomas tūris per stambus- 9 aukštų tūris neturi pagrindo: dvi ribojančios Studentų ir Rytų gatvės yra lokaliai ir siauros, sankryžai nereikalingas ženklinantis akcentas. (5 ekspertai)

1.3- Reikėtų pastatą skaidyt į kelis tūrius, užstatymą koncentruoti Studentų - Rytų gatvių kampe (4 ekspertai)

1.4- Architektūros stilistika galėtų būti santūresnė, lakoniškesnė, elegantiškesnė (4 ekspertai)

1.5- Pastato aukštingumas priimtinas (4 ekspertai)

1.6- Pirmą aukštą aukštą siūlytume pritaikyti komercijai, kavinėms, etc. (3 ekspertai)

1.7- Užstatymą siūlome vystyti pagal Rytų ir Studentų gatves - gatvės iškotinė neturėtų būti formuojama šlaite (3 ekspertai)

1.8- Planinis sprendimas nefunkcionalus - viena laiptinė aptarnauja per daug butų. (2 ekspertai)

1.9- Keistas laiptuotas tūris su nuolydžiu į šlaitą neįtikina - priešingai šlaite aukštingumas galėtų būti didesnis (2 ekspertai)

1.10-Pasigendu dialogo su Gričiupio parku, Gričiupio upeliu, vizualinių ir pėsčiųjų jungčių tiek lygiagrečiai upeliui, tiek statmenų didesnių „properšų“ nuo Studentų g. į komplekso vidų (G.Zykvienė)

1.11- Pritariu pastato su vientisu žemėjančiu stogu idėjai (N.Stanionis)

Asta Kiaunienė

Jūratė Merkevičienė