

KAUNO ARCHITEKTŪROS IR URBANISTIKOS EKSPERTŲ TARYBOS
POSĖDŽIO

1. PASTOGIŲ, STOGLANGIŲ IR ANTSTATŲ ĮRENGIMO KAUNO ISTORINIUOSE PASTATUOSE REKOMENDACIJOS, kurias pristatys Kultūros paveldo skyriaus vedėjas Saulius Rimas ir projekto rengėja Sigita Bugenienė.

2. TERITORIJOS GRINIAUS G. 8 KAUNE URBANISTINĖS IR ARCHITEKTŪRINĖS IDĖJOS PROJEKTO KVIESTINIO KONKURSO SĄLYGOS. Užsakovas – UAB “Juozapavičiaus 139A”, sąlygų rengėjas - Nerijus Stanionis

įvykusio 2023-04-05 Kauno architektų namuose

PROTOKOLAS NR.155

POSĖDŽIO DALYVIAI:

Rekomendacijas pristatė Kultūros paveldo skyriaus vedėjas Saulius Rimas ir projekto rengėja Sigita Bugenienė, prisijungusi nuotoliniu būdu.

KAUET nariai: Vilius Adomavičius, Gintaras Balčytis, Gedeminas Barčauskas, Ntalija Danielienė - Tsebriy, Loreta Janušaitienė, Asta Kiaunienė, Vaidotas Kuliešius, Vygintas, Merkevičius, Rimgaudas, Miliukštis, Gintautas Natkevičius, Rimvydas Palys, Gintaras Prikockis, Nerijus Stanionis, Dalius Šarakauskas, Kęstutis Zaleckis.

Kiti dalyviai: architektai: Rymantė Gudienė (paveldosaugos ekspertė), Asta Prikockienė (paveldosaugos ekspertė), Linas Tuleikis, Donatas Bacevičius, Laura Pavasarienė, Rūta Gabrilavičienė, Vilma Karvelytė - Balbierienė, Nerijus Kelmelis, Dalia Miliūnienė.

Posėdžio pirmininkas: Miliukštis Rimgaudas

Posėdžio sekretorius: Jūratė Merkevičienė.

1. PASTOGIŲ, STOGLANGIŲ IR ANTSTATŲ ĮRENGIMO KAUNO ISTORINIUOSE PASTATUOSE REKOMENDACIJOS

S.Rimas: Antstatų problema dabar yra viena aktualiausių. Tai, kas tinka viskam, netinka niekam. Puikus pavyzdys: praktika, įgyvendinta Žemuočiuose Šančiuose buvo pozityvi, o tie patys principai Naujamiestyje nesuveikė. Šių rekomendacijų rengėjas - Kauno Naujamiesčio spec. plano rengėja, architektė Sigita Bugenienė. Šis darbas pradėtas, jai tebedirbant mūsų Kultūros paveldo skyriuje. Esame numatę šias rekomendacijas

gegužės gale pristatyti Kauno miesto tarybai. KAUET-as – paskutinis slenkstis, pagal jūsų pastabas pakoreguosim rekomendacijas. Tai nebus baigtinis dokumentas, jį galima bus koreguoti ir vėliau.

S.Bugenienė: Ieškojom naujausių tarptautinių rekomendacijų prieš rengdami savo rekomendacijas - išstudijavom pasaulinius pavyzdžius. Camden rajone Londone 2021m. buvo patvirtintos pastatų gerinimui skirtos rekomendacijos. Šiame rajone yra 40 saugomų vietovių. Kiekvienam miesto rajonui patvirtintos atskiros rekomendacijos. Saugomos teritorijos dalinamos į mažesnes saugomas teritorijas. Šis reglamentas buvo mums pavyzdys, Bendros - panašios į tas, kurias mes rengiame. Nacionaliniame registre - nedidelis kiekis saugomų objektų. Kuo platesnis pastatų spektras, tuo sudėtingesnis procesas - vis siaurinant apimtį detalizuojamos rekomendacijos. Šitas reglamentas buvo paimtas pavyzdžiu.

Kuo platesnis spektas - tuo bendresni reikalavimai. Pateikiamas pastatų sąrašas, kur nepageidaujama jokia intervencija.

Buvo panagrinėtos Vilnius senamiesčio rekomendacijos. Jų įgyvendinimas nebuvo visais atvejais sėkmingas.

Senamiestis, Naujamiestis, Žaliakalnis 1, 2 - skirtingos teritorijos, jų vystyme taikintini skirtingi reikalavimai.

Kauno pavyzdžiai papildo pasaulio objektų sąrašą.

Pastatas Putviskio g. 22 turėjo išreikštą kampinę dalį - po rekonstrukcijos pasikeitė.

Palyginus su tarptautinėm rekomendacijom - JAV, Romos - kai suprojektuotas anstatas ant istorinio pastato - bet jo nesimato- buvo įvertintos ir tokios galimybės.

Pasaulio paveldo centras labai daug investuoja į atsinaujančios energijos įdiegimą, aktualu susipažinti- ar yra principai, pagal kuriuos g, būtų pritaikyt pastatus.

Tai ir viskas. Pačių rekomendacijų nepristatysim, tik sukūrimo logiką.

R.Miliukštis: Ar visi susipažinę su atsiųsta medžiaga?

R. Palys: Ne.

R.Miliukštis: Visi kiti matau, susipažinę. Ar turit klausimų?

R.Palys: Kas tie istoriniai pastatai?

R.Miliukštis: Pastatyti iki 1940 m. pastatai.

G.Balčytis: Ar rekomendacijos bus privalomos? Ar būtina laikytis?

S. Rimas: Tai tik rekomendacija, neprivaloma, bet moraliai įpareigojanti. Išduodant spec. reikalavimus- bus įrašyta, derinant žmogus pats priims atsakomybę, ar atsižvelgs ar ne. Manau, kad šis modelis veiks. Nenorim, kad būtų griežtyti nusakyta.

Spec. plane į viską atsižvelgti neįmanoma. Šitas dokumentas liberalus ir draugiškas, jei įrodysi, kad gali geriau- puiku,

L.Tuleikis: Koks rengėjų pagrindinis tikslas - ar palengvinti projektavimą, ar įvesti aiškumą, ar gerinti architektūrą?

S.Rimas: Mūsų tikslas - sukurti įrankį, kuri plengvintų KPD ir projektuojančių architektų bendravimą. Siekiam viso to, ką pasakėt.

Norim apibrėžti aiškesnes žaidimo taisykles.

N.Stanionis: Ar derinta su KVAD teisės aktais?

S.Bugienė: Buvo derinta su E.Barzdžiukiene, taisėm, grąžinom reglamentą atgal. Istorinis statinys - nauja sąvoka. Apsibrėžėm, kad „istorinis statinys“ šitame dokumente - visi pastatai, statyti iki 1940 m. ir visi kultūros paveldo pastatai.

R.Gudienė: O kaip su tais pastatais elgtis - kokia procedūra, gavus projektuoti istorinį pastatą?

S.Rimas: Mes procedūrų neprašom. Tai reglamentuoja KVAD įstatymas.

R.Gudienė: Kokie reikalavimai taikomi istoriniams statiniams?

S.Bugienė: Reikalavimai taikomi KVAD objektams ir išlikusiems istoriniams pastatams, kurie nėra KVAD objektai. Gali būti jie saugomose vietovėse - įrengiant juose antstatus reikia vadovautis rekomendacijomis.

K.Zaleckis: Pateikt gerų ir blogų pavyzdžių - ar sukauptų pavyzdžių čia panaudota tik dalis ar čia visi?

S.Bugienė: Turim daugiau pavyzdžių. Nelabai norėjosi pristatyt blogus pavyzdžius. Analogiški sprendimai buvo sėkmingai pritaikyti Šančiuose ir Naujamiesty, bet Naujamiesty nepasiteisino, nes ir statinių charakteris kitas, ir situacija.

Tas pats principas visur negali būti taikomas. Ir tarpukariu buvo ir gerų, ir blogų pavyzdžių.

K.Zaleckis: Jei jūsų analizė sisteminė, kiek maždaug pavyzdžių išnagrinėjot?

S.Bugienė: Skaičiaus nepasakysiu.

R. Miliukštis: Matau, kad jūsų analizėj yra apibrėžta teritorijos, kurioms galioja reglamentas?

S.Rimas: Žinoma - rekomendacijos galioja istoriniams viso Kauno pastatams 1918 iki 1940 m., nepriklausomai nuo to, ar yra saugomi. Ir visiems istoriniams pastatams, esantiems senamiesty, Naujamiesty ir Žaliakalnyje (1 ir 2).

R.Gudienė: Ar tie istoriniai pastatai yra apibrėžti tik data?

S.Bugenienė: Paliekam ekspertinį vertinimą kaip labai svarbų. Vertinančio specialisto nuomonė bus paskutinė. Kiekvienas įmanomas atvejis negali būti aš anksto nusakytas. Jei aktu saugoma šlaitinė stogo forma, svarbu, kokia ta forma. Reikia atkreipti dėmesį į sprendimus, kurie niokoja architektūrą.

R.Palys: Yra daug pastatų iki 1918 m. išpūdingos architektūros ir kompozicijos. Kaip su jais?

S.Bugenienė: Ne nuo 1918 m. Papildomai įvedėme tarpukario rekomendacijas. Istoriniai statiniai iki 1940 m.

S.Rimas: Tiems gražiems seniems pastatams bus automatiškai taikoma istorinių pastatų sąvoka arba jie bus tose apibrėžtose teritorijose.

Palys: Rekomendacijos neprivalomos. Taip išeina, kad „rekomenduoju blogam architektui būti geresniu architektu“?

PASISAKYMAI

R.Miliukštis: Teisme būna kaltinimų ir dėl rekomendacijų nesilaikymo.

Jei daugiau klausimų nėra, pradėkim pasisakymus. Aš kaip pirmininkaujantis pradėsiu pirmas.

Jei man kaip vairuotojui pridėtų rekomendacijas, kad vairuojant reikia šypsotis, nežinau ar laikyčiausi. Į tai, kas nepatvirtinta įstatymu, reikia atsargiai žiūrėti.

Sigita padarė didelį darbą, pateikta stogų tipologija, gaila, kad pateikta mažai gerų pavyzdžių. Šio darbo tikslas turėtų būti architektūros kokybė.

Dėl sąvokos Rekomendacijos.- derintojai ir sąlygų rašytojai gali skirtingai suprasti šią sąvoką - atsiras dviprasmybė- galimi teisiniai ginčai. Siūlyčiau nevadinti „Rekomendacijomis“.

Klausimas- ar visi geri pateikti projektai būtų įgyvendinti, jei tos rekomendacijos būtų jau galiojančios? 8 pav. pateikta Geroji praktika. Tarpukario periodu darniai priderintas antstatas ant A. Lapino namo (32175; 1897 m. arch. Nikolajus Andrejevas, 1923 m. trečiojo aukšto užstatymo ir kapitalinio remonto projekto arch. Leonas Markovičius) Pagal rekomendacijų punktą 52.3. nerekomenduojama tūrinių stoglangių įrengti pastato kampinėse dalyse (5a pav.). Gal A. Lapino pastatas ir nebūtų sėkmingai rekonstruotas.

Dėl sąvokų - siūlau sutrumpinti sąvokų sąrašą. Architektūros įstatyme pateiktos tik 9 sąvokos.

„Kauno istoriniai pastatai“ - naujadaras. „Urbanistinės struktūros statiniai“ - irgi buvo naujadaras, įnešęs daug sumaišties. Rašyčiau „Kauno istoriniai pastatai iki 1940“, arba saugant tai kas mums svarbiausia - „Kauno istoriniai pastatai 1918 – 1940 m.“, būtų aiškiau. Ir tai turėtų apimti visus Kauno rajonus – Panemunę, Aleksotą, Vilijampolę ir pan. be išimčių nurodytų 3 punkte.

Reikėtų sutrumpinti tekstą, yra daug pasikartojimų.

Rekomendacijose siūloma 49. Naujus tūrinius ir (ar) plokščius stoglangius rekomenduojama įrengti tik vizualiai nesvarbiose stogų dalyse, nematomose ar mažai matomose iš nustatytų apžvalgos taškų ir viešųjų erdvių (3a pav.), nevertingose stogų dalyse (pakeistose, neautentiškose), atskirais atvejais, stogų dalyse, kur jau yra įrengti stoglangiai.

Atrodo, kad rekomendacijos rengiamos ne architektams.

Todėl dokumentą būtina tobulinti- siūlau sudaryti architektų darbo grupę pastaboms ir pasiūlymams parengti.

S.Rimas: Norėčiau reaguoti. Esam pasimokę iš praktikos - apibrėžimai keičiasi. Aš manau, kad patogu po ranka turėti sąvokų paaiškinimą.

R. Miliukštis: Kartais sąvokos pasikeičia pasikeitus įstatymui. Jei naudojat pasirinktą sąvoką iš įstatymo- pasikeis ir jos reikšmė.

S.Bugenienė: Galim trumpinį sukurti, tada nebus sąvoka.

V.Adomavičius: Manau, kad reikalas nėra toks sudėtingas ir komplikotas, nemanau, kad jis ribos meno kūrėjų laisves. Nekeisti stogų formos, nedėti dėžių akivaizdžiose vietose. Nemanau, kad čia kažkas ribojimas. Vienas namas nėra pavyzdys.

Rekomendacijas vertinu kaip savalaikį ir reikalingą dokumentą, atlikus kai kurių pozicijų tikslinimą, šios rekomendacijos gali būti naudotinos.

G. Balčytis: Manau, kad rekomendacijose nėra nieko blogo, manau, kad reikėtų kalbėti tik apie stoglangius, o ne papildomus aukštus. Reikėtų išgryninti objektą, nes neaišku, kam skirtos tos rekomendacijos.

Pritariu Viliui, kad gal čia ne vieta kalbėt apie meną.

Galėtų būti kaip metodinė medžiaga.

Vertinu teigiamai.

G.Barčauskas: Dažnai konfliktai vyksta dėl neapibrėžtumo. Kūryba negali būti visai laisva, paveldą reikia saugot. Papildomas taisyklės vertinu teigiamai. Gal kiek trūksta gerųjų pavyzdžių - jie galėtų tapti kelrode žvaigžde. Rekomendacijas reikia nuodugniai išdiskutuot ir naudot, tuomet paprasčiau bus daryt intervencijas.

Vertinu pozityviai.

N.Danielienė - Tsebriy: Rekomendacijose nieko neparašyta apie „5 fasadą“ - stogą. Leidžiama daug kas, jei tik nesimato iš gatvės. Tuo tarpu iš aukščiau žiūrint stogų visuma yra matoma ir turi savo vizualinę emocinę vertę. Siūlau šiuo klausimu papildyti rekomendacijas, kitiems aspektams pritarčiau.

L.Janušaitienė: Manau, kad bandymas reglamentuoti yra pozityvus susitarimas, naudingas abiems pusėms, ypač prieš užsakovus.

Kuo didesnė patirtis ir sugebėjimai, tuo geresnis rezultatas. Rezultatas būna aiškus, kai projektas pateikiamas svarstyti tarybai. Kai pateikiama derinti KVAD specialistui-neaišku, kokios jis specialybės - architektas, archeologas ar istorikas. Taisyklės negarantuoja kokybės, bet kaip pagalbini priemonė labai tinka. Vilniuje yra puikių rekonstrukcijos pavyzdžių. Sėkmingi pavyzdžiai - būdas priimti gerus sprendimus.

Esminis mano pastebejimas, jog antstatai turėtų būti vertinami ne tik vienos derinančios institucijos, bet būtų siunčiama į architektūrinę tarybą.

A.Kiaunienė: Galima pasimokyti iš kitų miestų patirties: po PP derinimo architektas gauna atsakymą pateikti sprendinius architektūrinei tarybai (Panevėžy, Šiauliuose)-tuomet už rezultatą nebūna atsakingas vienas valdininkas. Tik taryba turėtų galią pritarti pasiūlymams arba ne.

V.Merkevičius: Pritariu rekomendacijoms kaip patariamajam dokumentui, bet ne kaip privalomoms taisyklėms. Turi būti palikta laisvė padaryti geriau.

G.Natkevičius: Džiugu, kad Kultūros paveldo skyrius yra ne pasyvus saugotojas, bet pats bando inicijuoti rekomendacijų įgyvendinimą. Gerai, kad paliekama galimybė tolimesniam tobulinimui.

Sigita atliko didelį darbą, labai svarbu, kad surinkti geri ir blogi pavyzdžiai. Svarbu padėti išspręsti architekto ir valdininko santykį.

R.Palys: Rekomendacijų reikalingumui pritariu, bet pritariu A.Miškinio minčiai „Nekiškime nagų prie tarpukario architektūros“. Reikia vengti invazijos į „smetoniškos“ architektūros pastatus, nes jų visuma - didžiausia Kauno vertybė ir savastis.

Gal užbaigtos kompozicijos pastatai (gal ir nevertingų sąrašė) turi teisę būti apsaugoti nuo keitimo, nes ženkliai dalyvauja miestovaizdyje?

Reikėtų daugiau gerų ir blogų pavyzdžių su komentarais. Svarbiausia - talentingas sprendimas.

V.Kuliešius: Manau, kad patobulintos Rekomendacijos yra geras dokumentas. Visgi Rimo Palio pastaba dėl prieškarinio modernistinių pastatų individualios architektūrinės

kompozicijos išbaigtumo taikli - vieni principai galėtų būti taikomi carinio laikotarpio pastatams, kiti - prieškarinio modernistiniams pastatams.

G.Prikockis: Vienas sakinyš šiose rekomendacijose, kuriame kalbama, kad pastoges galima įrengti visais atvejais, kai jos pritaikomos "natūralaus apšvietimo nereikalaujančiai paskirčiai, nerekomenduojant..." reiškia, kad pastogėse galima įrengti tik „balandines“.

Toliau - apie tarptautinę patirtį nuotraukose.

Siūlau rekomendacijas tobulinti.

N.Stanionis: Pritariu rekomendacijų rengimui, iš esmės rengiamoms nuostatoms.

Siūlau aiškiau nurodyti, kokiems projektams rekomendacijos galioja. Išimtis turėtų būti siūlomas svarstymas RATE arba KAUETe.

Nurodyti kelią projektams, kurie dabar yra projektavimo eigoje.

Pritariu kolegų Astos, Ginto ir Gintaro Prikockio mintims.

D.Šarakauskas: Nesuprantu kalendoriaus fetišizavimo. Prieš karą viskas buvo galima, po – nebegalima nieko.

Gerai pavyzdžiai atrinkti labai selektyviai.

Jei projektas sukurtas netalentingai – tai nereiškia, kad blogas pasirinktas kelias (V.Juozaičio kūrybos pavyzdys).

Nereikia saugoti visko.

Manau, kad šios rekomendacijos tinka tik stoglangių įrengimui, visais kitais atvejais reikėtų projektus deleguoti į RAT ar KAUEt.

K.Zaleckis: Iš esmės rekomendacijų rengimui pritariu.

Sisteminis pavyzdžių pateikimas pagal pastatų tipus galėtų būti detalesnis ir sistemiškesnis, aprašant tokius kompozicijos aspektus kaip ritmas, simetrija, mastelis, detalės, spalva – pateikiant gerų ir blogų schemos sprendimų. Dabar ne visi įvertinti architektūrinės kompozicijos aspektai įvertinti. Pavyzdžiu galėtų būti „USA Land Management Bureau“ rekomendacijos kraštovaizdžiams.

Būdingi apžvalgos taškai - ar tik tie, kurie apibrėžti vertingose savybėse, o jei jos nenustatytos?

Antstatams rekomendacijos labai apibendrintos, pavyzdžių nėra.

Kai kurios schemos nepakankamai aiškios, pvz; kiemo ir gatvės fasado skirtumai.

Siūlau vadinti ne Rekomendacijomis, o Taisyklėmis.

R. Miliukštis: Norėčiau apibendrinti: reikėtų pritarti Gintarui Balčyčiui ir Loretai dėl valdininkų atsakomybės derinant, konkretizuoti, kuriuos projektus teikti svarstyti taryboms. Pageidautina, kad būtų daugiau gerų pavyzdžių, kuriais galima būtų remtis.

Siūlau sukurti darbo grupę rekomendacijų tobulinimui - kas už ?

Vienbalsiai. Į grupę siūlau Rymantę Gudienę, Loreta Janušaitienę, Dalių Šarakauską Astą Kiaunienę, Kęstutį Zaleckį, Gintarą ir Astą Prikockius, Liną Tuleikį.

S.Rimas: Mūsų lūkestis buvo gauti KAUET pastabas ir iki gegužės 23 d. pristatyti miesto tarybai. Manau, tikrai būtume pajėgūs susisteminti gautas pastabas. Mūsų prašymas lieka aktualus.

L.Tuleikis: Džiaugiuosi pristatytu darbu - jis didžiulės vertės. Reikėtų jį publikuoti, kelti į internetą projektuojantiems architektams.

Gerai, kad tai „rekomendacijos“, nes joms nusižengti reikia rimtų argumentų. Jos skirtos tiek specialistams, tiek užsakovams. Pagrindinis rekomendacijų tikslas turėtų būti vienas- architektūrinė kokybė.

NUTARIMAS

Apsvarsčius 1. PASTOGIŲ, STOGLANGIŲ IR ANTSTATŲ ĮRENGIMO KAUNO ISTORINIUOSE PASTATUOSE REKOMENDACIJAS, siūlome jas tobulinti, atsižvelgiant į pastabas:

1.1-Iš esmės rekomendacijų rengimui pritariame, bet siūlome jas tobulinti, sukuriant darbo grupę iš ekspertų (10 ekspertų)

1.2- Manome, kad šios rekomendacijos tinka tik stoglangių įrengimui, visais kitis atvejais reikėtų projektus deleguoti į RAT ar KAUET (5 ekspertai)

1.3- Reikėtų daugiau gerų ir blogų pavyzdžių su komentarais (4 ekspertų)

1.4- Siūlome vadinti ne Rekomendacijomis, o Taisyklėmis. (2 ekspertų)

1.5- Pavyzdžių pateikimas pagal pastatų tipus galėtų būti detalesnis ir sistemiškesnis (K.Zaleckis)

1.6- Stogų visuma yra matoma ir turi savo vizualinę emocinę vertę, todėl būtina aprašyti reikalavimus „5 fasadui“ – stogui.(N.Danielienė – Tsebriy)

1.7- Reikia vengti invazijos į „smetoniškos“ architektūros pastatus, nes jų visuma - didžiausia Kauno vertybė ir savastis.(R.Palys)

2 . TERITORIJOS GRINIAUS G. 8 KAUNE URBANISTINĖS IR ARCHITEKTŪRINĖS IDĖJOS PROJEKTO KVIESTINIO KONKURSO SĄLYGOS.

N.Stanionis: Projektuojama teritorija - žemės sklypas K.Griniaus g. 8, Kaune. Sklypo bendras plotas – apie 7291 kvadratinį metrų. Teritorija – Vilijampolėje, vakarinėje ir šiaurinėje pusėje apribota daugiabučių gyvenamųjų namų, rytinėje gamybinių, sandėliavimo objektų. Greta K.Griniaus ir Bijūnų gatvės – D kategorijos, jungia Varnių ir Neries krantinės pagrindines miesto gatves. Pietinėje pusėje ribojasi su susisiekimo paskirties objektų teritorija – garažais, kitais inžineriniais statiniais.

Teritorija yra vidiniame rajono dalyje, nesiriboja su pagrindinėmis miesto gatvėmis, nėra išskirtinai matoma iš pagrindinių miesto apžvalgos taškų.

Besiformuojantis užstatymas projektuojamoje teritorijoje, dabartinės Neries krantinės ir Varnių gatvių užuomazgos matomos tarpukario miesto žemėlapiuose. Vilijampolės dalis prijungta prie Kauno miesto 1919 metais.

Dabartinė užstatymo struktūra susiformavusi apie 1970-1980 metus. Projektuojama teritorija supa sovietinių daugiabučių statyba, buvusi gamykla. Planuojamoje teritorijoje apie 1980-1997 metais veikė Vilijampolės turgavietė.

Bendrajame plane nurodytas šio sklypo funkcinė zona – mišrios gyvenamosios ir paslaugų teritorijos, atliekančios linijinių centrų funkcijas (žr. pav. 4). Vyrauja gyvenamoji aplinka, administravimo, paslaugų, prekybos ir taršos nesukeliančios ūkinės veiklos kartu su šių veiklų aptarnavimui reikalinga socialine, inžinerine, susisiekimo ir kita infrastruktūra, rekreacijai reikalingais atskiraisiais želdynais ir viešosiomis erdvėmis.

Galimi žemės naudojimo būdai: visuomeninės paskirties, komercinės paskirties objektų, daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų, susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų, bendro naudojimo, atskirųjų želdinių, rekreacinės paskirties teritorijos. Maksimalus leistinas užstatymo intensyvumas – 2. Naujos pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos negalimos.

Projektuojama teritorija nepatenka į kultūros paveldo teritoriją ar apsaugos zonas. Sklype numatomas esamų pastatų griovimas. Planuojamas daugiabučių kvartalas.

Naujas užstatymas turi dalinai atitikti patvirtinto detaliojo plano sprendinius. Numatomas detaliojo plano sprendinių tikslinimas, Nekeičiant pagrindinių detaliojo plano režimo reikalavimų, t.y. paskirties, naudojimo būdų proporcijos; maksimalus aukštingumo – 27,00 m; maksimalaus tankumo – 0,4 ir maksimalaus intensyvumo – 3,6. Galima keisti

užstatymo zonos ribas, linijas, eismo organizavimo sprendinius, inžinerinių komunikacijų sprendinius, žaliųjų plotų, vaikų žaidimo aikštelių sprendinius. Gali būti keičiami detaliojo plano sprendiniai, kuriuos keisti pakanka detaliojo plano tikslinimo procedūrų, bet ne koregavimo, keitimo apimtyje.

Užstatymo zona galima neišlaikant normatyvinių atstumų iki sklypo ribų tik K.Griniaus ir Bijūnų gatvių sklypo plano atkarpose. Visi kiti normatyviniais atstumai iki sklypo ribų turi būti išlaikomi, t.y. 3 m atstumu – 8,5 m aukščio pastatai ir aukštesniems kaip 8,5 m statiniams, statomiems 3 m ir didesniu atstumu nuo sklypo ribos, šis atstumas didinamas 0,5 m kiekvienam papildomam statinio aukščio metrui. Maksimalus užstatymo aukštis žemės sklype – 27 m. Gatvių užstatymo linijos, numatytos detaliojame plane gali būti tikslinamos konkurso dalyvių nuožiūra.

Planuojama kviesti 5 architektų grupes. Derybos jau vyksta, planuojamas biudžetas – po 6000 e kolektyvui.

N.Danielienė – Tsebriy: Koks sąlygų rengimo galutinis terminas?

N.Stanionis: Sąlygų reikia greitai- konkursinių darbų pateikimas numatytas birželio 29 d.

N.Danielienė – Tsebriy: Sklypai planuojamoj teritorijoj apjungiami.

N.Stanionis: Taip - dabar sklypas yra formuojamas. Po konkurso numatoma detaliojo plano korektūra.

N.Danielienė – Tsebriy: Ar turite leidimą patraukti statybos zoną?

N.Stanionis: Dar ne– tai užsakovo rizika.

R. Miliukštis: Supratau, kad parkingas nuamatytas cokoline aukšte - ar taip?

N.Stanionis: Toks buvo užsakovo pageidavimas. Maketas bus atliktas M1:500 su įstatomais konkursiniais kvartalais.

L.Janušaitienė: Gal reikėtų numatyti kelis apžvalgos taškus?

G.Barčauskas: Siūlyčiau apžvalgą iš K.Griniaus ir Bijūnų gatvių.

PASISAKYMAI

N.Danielienė – Tsebriy: Siūlau sąlygose patikslinti teritorijos apibrėžimą, nes sklypai Griniaus g. 8 ir 8a kol kas juridškai nesujungti į vieną sklypą. Reikėtų įrašyti pateikiamų dokumentų sąrašą: sklypo planą, detalųjį planą ir t.t.

Jei rašoma, kad užstatymas turi dalinai atitikti patvirtintus DP sprendinius, turi būti įrašyta, kad DP bus keičiamas ar koreguojamas pagal šiuo metu galiojantį bendrąjį planą ir konkurse laimėjusį darbą.

Sąlygas papildyti nuostata, kad projektuojamas užstatymas turi organiškai derėti su esamu (ar numatomu) savo masteliu ir erdvėmis.

N.Stanionis: Manau, labai pozityvu, kad užsakovas sutiko metus paskirti detaliojo plano (toliau- DP) koregavimui.

N.Danielienė – Tsebriy: Siūlau įrašyti, kad intensyvumas būtų mažesnis, negu 2.

G.Barčauskas: Bendrasis planas (toliau BP) prieštarauja DP.

N.Danielienė – Tsebriy: DP galioja net po BP keitimo. Intensyvumas turėtų būti 1,2, kad įsipaišytų į kvartalo struktūrą.

N.Stanionis: Užstatymo linija neregamentuota.

G.Barčauskas: Nėra čia toks užkampis, kaip atrodo iš pirmo žvilgsnio. Krantinės parkas jau beveik baigtas. Pagal praeitų metų sovietinių daugiabučių studiją bus pradėtas darbas. Dabar dirbame prie K. Griniaus gatvės - jos plotis bus 16 m. Reikia įrašyt į sąlygas, kad tai bus vienos krypties gatvė. Senasis DP turėjo logikos, nes atkyrė viešą ir privačią erdvę.

Pastatai prie K.Grinaus gatvės turėtų būti apie 8 a. su komercija 1– me aukšte. Parkavimas turėtų būti požeminis. Vieša ir privati erdvė turi būti atskirtos. Svarbu darnus judumas. Šalia – parkelis su fontaneliu ir dviračių, paspirtukų saugyklos.

Sajungos aikštėje paliksime parką. Nėra aišku, ką daryti su esamu paminklu - ten baigi vieta. Reikėtų įvesti parkavimo vietų apribojimą.

K.Zaleckis: Iš esmės sąlygoms pritariu. Bet istorinė apžvalga pateikia tik 1920 m. ir 1928 m. žemėlapius bei mini pokyčius 1970-1980. Labai svarbi 1939 m. vokiečių ortofoto su visais sklypais. Gal vertėtų padetalizuoti kriterijų „urbanistinis integralumas“, nurodant, ką tai reiškia konkrečiame kontekste, gal remiantis BP?

V.Adomavičius: Konkurso sąlygoms iš principo pritariu.

V.Merkevičius: Pritariu kolegų Natalijos ir Gedemino pasiūlymams.

R.Miliukštis: Siūlau maketą daryti M1:250, o ne M 1:500. Gal reikėtų užduotyje nerašyti, kad parkavimas geriausia būtų cokoliniame aukšte-

Apibendrinsiu - džiaugiamės, kad tokiose vietose vyksta architektūriniai konkursai, sąlygoms iš esmės pritariam su pasiūlymais.

NUTARIMAS

Apsvarstę TERITORIJOS GRINIAUS G. 8 KAUNE URBANISTINĖS IR ARCHITEKTŪRINĖS IDĖJOS PROJEKTO KVIESTINIO KONKURSO SĄLYGAS, siūlome atsižvelgti į pareikštas pastabas:

2.1-Siūlome sąlygose įrašyti, kad vieša ir privati erdvė turi būti atskirtos.

2.2-Reikėtų patikslinti teritorijos apibrėžimą, nes sklypai Griniaus g. 8 ir 8a kol kas juridškai nesujungti į vieną sklypą.

2.3- Jei rašoma, kad užstatymas turi dalinai atitikti patvirtintus DP sprendinius, turi būti įrašyta, kad DP bus keičiamas ar koreguojamas pagal šiuo metu galiojantį bendrąjį planą ir konkurse laimėjusį darbą.

2.4- Pastatai prie K.Grinaus gatvės galėtų būti apie 18 m.aukščio su komercija pirmame aukšte.

2.5- Reikėtų įrašyti pateikiamų dokumentų sąrašą: sklypo planą, detalųjį planą ir t.t.

2.6- Intensyvumas turėtų būti 1,2, kad įsipaišytų į aplinkinę struktūrą.

2.7- Parkavimas turėtų būti požeminis.

2.8- Siūlome maketo mastelį M1:250.

Rimgaudas Miliukštis

Jūratė Merkevičienė